

RETOS DE LOS ACADÉMICOS EN LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESTATALES DE MÉXICO

Maricela Zúñiga Rodríguez

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (México)

Coralía Juana Pérez Maya

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (México)

Mónica García Valencia

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (México)

Resumen: Las universidades públicas enfrentan nuevos desafíos, debido a la importancia que ha adquirido la sociedad del conocimiento en la mayor parte de las actividades sociales y productivas, lo que lleva a la búsqueda de nuevas fórmulas dentro del campo educativo, que impliquen un conjunto de aprendizajes que incorporen, además de conocimientos, habilidades y actitudes que permitan expresar la capacidad de desenvolverse en su entorno social y productivo, característicos de la globalización. Es así como las universidades mexicanas se ven en la necesidad de ir evolucionando y realizar esfuerzos y acciones que buscan transformar las formas de organización académica y curricular. Para ello se han creado proyectos de trabajo como la Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas 2012-2013 (RESIEDU), integrada por universidades de países como Argentina, Brasil, Canadá y México. Uno de los objetivos de la red es: caracterizar el marco institucional y de política educativa que norma y orienta las actividades de producción de conocimiento de los académicos, en particular sus modos colectivos en las Universidades Públicas Estatales (UPEs). Para ello, en México, se inició un proyecto de investigación que da cuenta de los modos colectivos desde un enfoque cuantitativo y cualitativo. En la presente comunicación se presentan resultados del enfoque cualitativo a través de la Técnica de Grupos Focales aplicados en 2013 a 28 integrantes de cuerpos académicos de dos universidades públicas mexicanas: Universidad Autónoma de Chiapas y de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, organizado en las siguientes temáticas: introducción, metodología empleada, resultados, conclusiones y bibliografía consultada.

Palabras claves: Modos colectivos. Cuerpos académicos. Producción del conocimiento.

CHALLENGES OF ACADEMICS IN THE PRODUCTION OF KNOWLEDGE IN MEXICAN STATE PUBLIC UNIVERSITIES

Summary: Public universities face new challenges, because of the importance the knowledge society has acquired in most of the social and productive activities, leading to the search for new formulas within the educational field, involving a set of learning that incorporate, in addition to knowledge, skills and attitudes to express the ability to function in their social and productive environment, characteristics of globalization. Thus Mexican universities are in the need to evolve

and make efforts and actions that seek to transform the forms of academic and curricular organization. To this end, they have created work projects such as the Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas 2012-2013 (RESIEDU), composed by universities from Argentina, Brazil, Canada and Mexico. The objective of the network is: Characterize the institutional framework and educational policy that regulates and guides the activities of production of academic knowledge, particularly its collective modes in State Public Universities (SPUs). For it in Mexico a research project that realizes collective modes from a quantitative and qualitative approach is being conducted. In this communication results of the qualitative approach are presented through the focus group technic applied in 2013 to 28 members of academic research groups of two Mexican public universities: Universidad Autónoma de Chiapas and Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo which is presented in the following order: introduction, method, results, conclusions and bibliography.

Keywords: Collective modes. Academic research groups. Knowledge production.

DESAFIOS DE ACADÊMICOS NA PRODUÇÃO DE CONHECIMENTO EM UNIVERSIDADES PÚBLICAS NO MÉXICO

Resumo: As universidades públicas enfrentam novos desafios, devido à importância que a sociedade do conhecimento tem adquirido na maioria das atividades sociais e produtivas, levando à busca de novas fórmulas dentro do campo educacional, envolvendo um conjunto de aprendizagens que incorporam, além de conhecimentos, habilidades e as atitudes para expressar a capacidade de funcionar no seu ambiente social e produtivo, características da globalização. Assim, as universidades mexicanas veem a necessidade de evoluir e fazer esforços e ações que buscam transformar as formas de organização acadêmica e curricular. Para este fim, criaram projetos de trabalho, como a Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas 2012-2013 (RESIEDU), composta por universidades da Argentina, Brasil, Canadá e México. O objetivo da rede é caracterizar o quadro institucional e político educacional que regula e orienta as atividades de produção do conhecimento acadêmico, particularmente seus modos coletivos nas universidades públicas do Estado (SPUS). No México, um projeto de pesquisa que investiga modos coletivos de uma abordagem quantitativa e qualitativa está sendo conduzido. Nesta comunicação resultados da abordagem qualitativa são apresentados através da técnica de grupo focal aplicada em 2013 para 28 membros de grupos de pesquisa acadêmicos de duas universidades públicas do México: Universidad Autónoma de Chiapas e Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, que são apresentados na seguinte ordem: introdução, método, resultados, conclusões e bibliografia.

Palavras-chave: Modos coletivos. Grupos de pesquisa acadêmica. Produção de conhecimento.

Introducción

Las instituciones educativas a lo largo de su historia se van transformando a fin de atender las distintas demandas sociales, entre las cuales podemos señalar la actual globalización, que ha venido a modificar el comportamiento tanto de la

sociedad como sus instituciones educativas en un marco de demandas internacionales.

En el caso de México, el contexto globalizador ha intervenido en una serie de reformas y de políticas educativas encaminadas a elevar la calidad de la educación, a través de la incorporación de los académicos de las universidades públicas a actividades académicas productivas lo cual ha llevado a la conformación de cuerpos académicos con el objetivo de generar modos colectivos de producción del conocimiento en su universidad.

Con ello se está realizando una reconstrucción de la profesión académica, donde adquieren roles emergentes en lo que respecta a acciones sustantivas de investigación, las cuales tienen que ser relacionadas a su vez con la docencia, la vinculación y la extensión. Es así como, en las últimas décadas, para ajustarse a las nuevas realidades derivadas del fenómeno de la globalización, y el cambio organizacional, las universidades públicas se han visto precisadas a adoptar un sistema de control de calidad y la evaluación de organismos especializados en la garantía de la calidad.

Para ello se han creado proyectos de trabajo; uno de ellos es la Red de Estudios sobre Instituciones Educativas 2012-2013 (RESIEDU). Uno de los objetivos de la red es caracterizar el marco institucional y de política educativa que norma y orienta las actividades de producción de conocimiento de los académicos, en particular sus modos colectivos, en las Universidades Públicas Estatales (UPEs).

Para conocer los resultados que se han obtenido hasta la fecha y como parte de las acciones de la RESIEDU ha creado un proyecto de investigación marco titulado “Modos Colectivos de Producción de Conocimiento en los Académicos de Universidades Públicas Estatales”, donde participan los cuerpos académicos de la Universidad de Guadalajara; Universidad Autónoma de Tamaulipas; Universidad Autónoma del Estado de Morelos; Universidad Veracruzana; Universidad Autónoma de Chiapas y Universidad Autónoma del Estado Hidalgo. De ese proyecto conjunto entre universidades se guía por el siguiente objetivo general:

Examinar y documentar los modos colectivos de producción de conocimiento de los académicos en Universidades Públicas Estatales (UPEs) que nos permita hacer interpretaciones sobre los cambios que estos nuevos modos están teniendo al interior de las UPEs en las estructuras organizacionales y en los grupos de investigación de diversas disciplinas, y a partir de ello, hacer planteamientos para la construcción de escenarios deseables para la mejora del trabajo colectivo al interior de las Universidades.

En esta comunicación se presentan los resultados del desarrollo de los grupos focales con el tema general que giran entorno de las características de política educativa que norman y orientan las actividades de producción de conocimientos de los académicos, en particular sus modos colectivos, en dos Universidades Públicas Estatales (UPEs).

Marco teórico

El campo científico, sostiene Bourdieu (2003), constituye un microcosmos social, un recorte del espacio social global y, al igual que el resto de los campos, es un espacio jerarquizado, caracterizado por ciertos agentes (los científicos), que ocupan ciertas posiciones, en función de la cantidad y calidad de capital científico que cada uno posee. Bourdieu equipara el oficio del científico al oficio del artista e identifica dos diferencias: la especificidad del oficio de científico procede del hecho de que ese aprendizaje es la adquisición de unas estructuras teóricas extremadamente complejas, capaces, por otra parte, de ser formalizadas y formuladas, de manera matemática, especialmente, y que pueden adquirirse de forma acelerada gracias a la formalización. (BOURDIEU, 2003, p. 76).

Una vez delimitado el campo científico, es importante señalar el papel de los grupos de investigación quienes son considerados por Bianco y Sutz (1999) como un espacio de relaciones sociales, donde existen intereses implícitos y explícitos en común y que consisten en una estructura básica de interacción que nuclea a las personas ligadas entre sí por constantes de tiempo y espacios articuladas por su mutua representación interna.

Cada grupo de investigación lo integran profesores investigadores que, de acuerdo con Gil Antón (1992), define al académico de Educación Superior, como un nuevo tipo de profesional con adscripción en alguna de las Institución de Educación Superior, en donde tiene un vínculo laboral formalizado con afiliación a alguna área específica del conocimiento, observable a través de su información y trayectoria académica.

Por su parte Grediaga (1999) señala la profesión académica como forma legítima integrada de agrupación ocupacional que constituye una asociación de individuos que se ubican en organizaciones que cumplen con la función de producir, transmitir y certificar la adquisición del conocimiento en Instituciones de Educación Superior o centros de investigación. Una de las diferencias significativas de la

profesión académica, respecto de otras profesiones, es que se caracteriza por integrar a miembros que han sido formados, cultivan y pertenecen a muy distintos campos de conocimiento (GREDIAGA, 1999).

De acuerdo con la ANUIES (2000), la solidez de las instituciones de educación superior y su capacidad para cumplir con calidad los propósitos institucionales, depende en buena medida del grado de consolidación de sus cuerpos académicos. Refiere que el término cuerpo académico son grupos de profesores de carrera de una dependencia académica que se vinculan por intereses y objetivos comunes en cuanto a sus funciones docentes y a sus objetivos de estudio o investigación, así como al uso de formas de producción y transmisión del saber particular de algún campo científico o humanístico.

Estos conjuntos se organizan bajo estructuras y formas variadas, pueden encontrarse en diferentes estadios: consolidados, en consolidación y en formación y ser de carácter unidisciplinario o multidisciplinario según lo requieran sus objetos de estudio. Su reconocimiento tiene como referente directo la trayectoria colectiva y los resultados de su trabajo. En general se integran por académicos con un alto nivel de habilitación (maestría o doctorado), y evidencian en su trabajo cotidiano un alto compromiso con los objetivos institucionales en la docencia, la investigación, la difusión y extensión de los servicios. Constituyen además el eslabón esencial para la vinculación con otros cuerpos académicos nacionales e internacionales, ya que participan en numerosas redes de carácter académico como es la RESIEDU. La calidad de sus resultados les permite acceder a diversos fondos de apoyo para la investigación.

Los cuerpos académicos son la fuerza motriz del desarrollo institucional, y contribuyen a la construcción de ambientes académicos adecuados que garantizan el cumplimiento de los objetivos institucionales. El reconocimiento logrado por ellos prestigia a las instituciones que logran así una mayor confianza de la sociedad y de las demás instituciones educativas. De ahí que la consolidación de los cuerpos académicos de las instituciones de educación superior constituya una de las metas más importantes de este programa estratégico (ANUIES, 2000).

En este sentido Bianco y Sutz (2005) señalan que el término grupo de investigación lleva implícito el carácter colectivo de la entidad, siendo la interacción entre sus miembros un proceso fundamental entre la vida de sus miembros. Las actividades de investigación plantean una gran variedad de formas de organización, desde el investigador que trabaja individualmente hasta los grandes centros de investigación públicos o en colaboración con la iniciativa privada; por ello se

considera importante en este proyecto conocer la forma en que esto se viene realizando al interior de las universidades públicas.

Con respecto al concepto de modos de producción, la obra de Gibbons titulada *La nueva producción del conocimiento* dedica-se a explorar los cambios en el modo de producción del conocimiento en la sociedad contemporánea. La dinámica de las ciencias y la investigación en las sociedades contemporáneas inició la corriente de estudios, al proponer la emergencia de un modo 2 de producción de conocimiento, muy diferente de un modo 1, el modo tradicional, que hace referencia a la forma cómo se había producido el conocimiento científico desde sus inicios de la modernidad. Gibbons (1997, p. 13) afirma que:

El término modo se refiere a una forma de producción del conocimiento, a un complejo de ideas, métodos, valores y normas que han crecido hasta controlar la difusión del modelo newtoniano a más y más ámbitos de la investigación para asegurar su conformidad con aquello que se considera como una práctica científica sana.

Las anteriores concepciones dan lugar a la configuración del nuevo modelo de universidades donde, además de las tradicionales funciones de formación de estudiantes y producción de conocimiento que nutre la ciencia abierta, se convierte en una participante activa de la vida social y económica de los países. Estas nuevas misiones comprenden la creación de empresas (*start-ups*), la realización de investigación, bajo contrato con empresas, la consultoría, y otras formas de vincularse con la industria y la sociedad (ABOITES; DÍAZ, 2015). Estas dinámicas se han analizado, dando por resultado el concepto de capitalismo académico.

Esta nueva fase en las tareas universitarias está asociada a una disminución de los recursos económicos, y una exigencia mayor por diversificar las fuentes de financiamiento de la investigación y de las tareas universitarias en general. Las universidades estatales están siendo impelidas a incrementar su financiamiento proveniente de los ingresos por licenciamiento, contratos, patentes otorgadas, empresas *spin-offs* creadas y esta tendencia se está constituyendo en una nueva categoría de ingreso. Sobre estas temáticas es que analizan los puntos de vista y percepciones vertidos por los integrantes de los cuerpos académicos de los grupos focales de las universidades estudiadas.

Metodología

Para llevar a cabo esta etapa de la investigación se organizó en dos fases: la primera que consistió en la invitación a los líderes académicos Cuerpos Académicos de dos universidades que voluntariamente accedieron participar en una reunión convocada por la RESIEDU. El proyecto fue liderado por UAEH, teniendo como punto de partida un taller con dos objetivos básicos: la capacitación sobre la técnica de grupo focal para su aplicación a cuerpos académicos y la elaboración de la guía temática y preguntas a desarrollar en la actividad.

La segunda fase consistió en llevar a cabo los grupos focales con integrantes de cuerpos académicos invitados a participar. La técnica de los grupos focales llevada a cabo en este proceso de investigación fue una reunión con modalidad de entrevista grupal abierta y estructurada, en donde se procuró que los grupos participantes de profesores investigadores pertenecientes a los cuerpos académicos discutieran y elaboraran desde su experiencia personal sobre la producción y generación del conocimiento. La actividad se desarrolló en un ambiente adecuado, donde se controlaron las variables necesarias, obteniendo valiosa información del contexto, de las relaciones y actores directamente involucrados en la temática de estudio (BARBOUR, 2014).

El objetivo del estudio con grupos focales fue: recabar información, desde una perspectiva cualitativa, en torno a problemáticas o situaciones que revisten especial complejidad desde la propia visión de los actores implicados en el estudio - Grupos de Investigación o Cuerpos Académicos (CAs) - de tal modo que se refleje la experiencia social, académica, profesional, vital, tal cual la perciben o la entienden, la construyen y la organizan, dándole un determinado sentido dentro del contexto en que tiene lugar.

Los temas giraron sobre Política Educativa que norman las actividades de producción del conocimiento de los académicos en particular, sus modos colectivos en las Universidades Públicas Estatales. Los participantes fueron 28 profesores investigadores integrantes de Cuerpos Académicos con el estatus: Consolidado, en Consolidación y en Formación.

La forma de invitación se inició con el envío de una carta de invitación a los integrantes de los cuerpos académicos de la UAEH y de la UNACH a través de la Representante Institucional de PRODEP y de los líderes académicos de ambas universidades, teniendo en cuenta las aceptaciones se eligieron a los informantes claves.

Los atributos solicitados es que fueran líderes e integrantes de los cuerpos académicos en formación, en consolidación y consolidados. Participando la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo los siguientes Institutos: Instituto de

Ciencias Sociales y Humanidades (ICSHU); Instituto de Ciencias de la Salud, (ICSA) Instituto de Ciencias Agropecuarias (ICAP); Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería (ICBI); Instituto de Ciencias Administrativas (ICEA). Por la Universidad Autónoma de Chiapas, las siguientes Facultades: Facultad de Humanidades; Facultad de Contaduría, Escuela de Lenguas.

Los preceptores fueron 3 Conductores, 3 observadores y 3 relatores integrantes de cuerpos académicos.

Durante la reunión los moderadores promovieron el debate planteado preguntas que estimularon la participación, demandando y desafiando a los participantes con el objetivo de obtener la información necesaria emociones, opiniones. Se cuidó de no tener preferencias o rechazos ante las participaciones a una opinión determinada o a una posición en particular.

Los escenarios fueron tres aulas; el mobiliario fue dispuesto en forma de 'U' para tener un contacto visual entre ellos y el moderador, se auxilió de una videograbación con autorización de los asistentes; las reuniones duraron aproximadamente dos horas cada una.

Para el análisis de resultados se empleó el ATLAS Ti, que es un conjunto de herramientas para el análisis cualitativo de grandes cuerpos de datos textuales, gráficos y de vídeo que ayudó a organizar, reagrupar y gestionar de manera sistemática emergiendo los resultados en categorías denominadas retos.

Resultados

Los resultados de los grupos fueron integrados en un solo reporte organizados por categorías denominadas retos, que surgieron a partir del tema de Políticas Educativas, la forma en que se realiza la producción del conocimiento y los modos colectivos, agrupando los resultados en temáticas que se acompañan de propuestas y sugerencias.

▪ Primer reto: pertenecer a un Cuerpo Académico

El surgimiento de los CA se forma en base a las diferentes líneas curriculares que tienen las universidades, los cuerpos académicos que están consolidados o en formación y están integrados principalmente por profesores con grado de doctorado, maestría o licenciatura. Además de que realizan funciones de docencia, deben desempeñar funciones de investigación, extensión y gestión.

En la opinión de un académico sobre la función que implica ser parte de un cuerpo académico dentro de la universidad:

P1: [...] sin embargo, no puedo perder de vista el punto de vista de la realidad, el concepto de calidad que ya tiene el rango constitucional, que transita en esta figura de los Cuerpos Académicos, carrera docente, investigación, difusión, tutorías y ahora lleva acabo el trabajador académico, en el sentido de que finalmente todo esto para qué (GFCH).

- **Segundo reto: construcción de nuevo conocimiento**

Con respecto a la construcción de nuevo conocimiento en la universidad se les preguntó a los docentes investigadores su opinión personal sobre cómo producir nuevas publicaciones, brindar conferencias y ponencias entre otros aspectos que realizan al momento de investigar temáticas diversas:

P2: Yo creo que el trabajo de compartir el conocimiento todavía necesitamos trabajar y sobre todo porque la mayoría de los docentes y los investigadores tienen líneas de investigación que están construyendo y que sientes que es su área. Yo creo que hay muchas preguntas sobre todo relacionadas con cómo se construye el conocimiento en las diversas instituciones, algunas universidades están utilizan el famoso red bechmarkentig, sirve para poder medir que tanto una universidad está cumpliendo con los requisitos de entrega y todo eso (GFCH).

Cabe señalar que los académicos de las universidades están trabajando en conjunto con una red y he aquí un fragmento acerca de ello:

P7: Estamos participando en una red que se llama la "RED DE INVESTIGADORES" sobre movimientos estudiantiles, entonces esa red en la que nos integramos en el caso de la licenciatura en comunicación en 2011, como hay investigadores de la UNAM, de la Pedagógica, de la Universidad de Guadalajara, de la Universidad de Sonora y de algunas otras universidades que apenas se están integrando de América Latina (GF1H).

- **Tercer reto: las fortalezas y debilidades de los Cuerpos Académicos**

En relación a las fortalezas y debilidades de los cuerpos académicos, los Profesores de Tiempo Completo (PTC) argumentan que si tienen deficiencias pero a su vez también son hábiles para investigar cualquier temática cuando se trata de trabajar en equipo y poder entregar buenas producciones.

P2: Así que esto, considero que debería de haber más apoyos para los Cuerpos Académicos, porque casi la mayoría dentro de los resultados que

tenemos en la universidad son muy contados los que están ya consolidados pero a eso debemos llegar, apoyos para consolidarnos como Cuerpos Académicos [...] (GFCH).

De acuerdo a las opiniones arrojadas en los grupos focales, los docentes investigadores dijeron que, debido a la falta de tiempo y dinero, muchos de los proyectos y producciones de investigación se ven truncadas y se ven obligados a dejarlas en el archivo para que, posteriormente si llegan los recursos financieros, ellos puedan seguir trabajando en ellos.

En cuanto a las fortalezas se vieron reflejadas en los PTC fueron las siguientes, con respecto a los cuerpos académicos de los cuales son miembros honorarios:

P7: Nos falta mucho que afinar los Cuerpos Académicos, pero también podemos verlo por el lado positivo, yo lo veo que sí se ha avanzado bastante en los Cuerpos Académicos, de tal manera que hace años atrás había, no sé cuántos, no tengo la cifra exacta, pero teníamos pocos Cuerpos Académicos y esos pocos, estaban en formación. Actualmente, una buena parte de ellos y los que se han incrementado, están en consolidación y otro ya consolidados (GFCH).

- **Cuarto reto: realizar publicaciones científicas**

En los comentarios para realizar publicaciones científicas, los investigadores no tienen el respaldo de su propia universidad porque prefieren apoyar a otros docentes- investigadores ajenos a la universidad; prueba de ello el siguiente fragmento:

P2: También estoy hablando de la difusión de los trabajos, se hacen grandes eventos, se llenan centros de convenciones para presentar libros de gente que no son de aquí, y que bueno, está bien, se vale, pero no se hacen eventos para presentar libros que presentamos nosotros por ejemplo, que escribimos nosotros; nosotros tenemos que andar buscando dónde y quién, inclusive, para que nos publiquen (GFCH).

- **Quinto reto: reconocimiento social del investigador y de los Cuerpos Académicos**

El PRODEP y el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) dotan a los profesores de tiempo completo de varios reconocimientos académicos y les ofrecen buenos salarios, pero a costa de muchos sacrificios y obligaciones que deben cumplir

al pie de la letra si quieren seguir obteniendo recursos financieros para continuar con sus proyectos que tienen a la vuelta de la esquina.

El PRODEP brinda prestigio a los profesores, porque pueden concursar por recursos extraordinarios que brinda el gobierno federal (AQUINO y cols., 2013). Un problema presente son las estancias donde los investigadores deben cubrir sus horas de docencia para participar en el Estímulo al Desempeño Docente, por lo que algunos optan por hacerlas cortas y/o en periodos inter-semestrales únicamente.

Reconocen que se necesita contar con otros tipos de estímulo psicológico y económico para reconocer los avances que van obteniendo los investigadores en diferentes momentos, como se realiza en otras instituciones, ya que aquí únicamente se cuenta con lo que significa cambiar de SNI I, al SNI 2, y al 3 y así sucesivamente, o pasar de Cuerpo Académico en consolidación a consolidado y no hay quien otorgue mayor estímulo que el haber llegado.

P4: Yo pienso también que el conocimiento general de las políticas hacia dónde va la política nacional y la política institucional, nosotros estamos proponiendo proyectos de investigación y de repente nos dicen que ya no son los Objetivos del Milenio o no son los objetivos de SINV-UNACH (Sistema Institucional de Investigación de la UNACH). Entonces necesitamos, alinearnos siempre a una propuesta, a criterios que no sabemos de dónde vienen, a dónde van (GFCH).

- **Sexto reto: obstáculos al investigar**

- a) Financiamiento**

En el ámbito presupuestal los docentes investigadores de las universidades argumentaron lo siguiente:

P2: Yo trabajo desde hace 20 años con proyectos de fuera, tengo que poner recursos de mi bolsa, entonces creo yo que en la minuta hay que dejar asentado muchas cosas de cómo enriquecer esas fuentes y esas mezclas de recursos, y si PRODEP es una fuente de recursos, no es posible que el Licenciado este solo, hay que crear infraestructura, si CONACyT es una fuente de recursos, hay que crear la infraestructura para articular la universidad con la fuente de financiamiento, si no estamos caminando en rutas casi, casi contrarias... (GFCH).

- b) Intercambios académicos o estancias académicas a nivel nacional e internacional**

Hubo consenso sobre las fuentes de financiamiento; los proyectos de investigación reciben apoyo externo de instancias como CONACYT (en sus diversas convocatorias) y SEP-PRODEP. A nivel interno casi siempre a través de fondos PIFI, aunque en algunos casos se mencionó que es nulo o en muy poco porcentaje.

P4: Yo recibí también una ayuda de CUMEX, fue un poco apresurado, pero recibí, PIFI en general siempre tenemos algo programado, en PIFI debemos cumplir, pero cancelar el..., hace años fue un poco difícil, pero hace tiempo nos ayudaron para ir a congresos la cosa más suficiente que realmente funcionó bien y las redes y nos ayudó mucho en conocer a otros miembros de la red y hacer colaboraciones (GF1H).

Otras instancias de financiamiento han sido: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), Comisión Nacional para la Evaluación de la Educación Superior (CONAEVA), Universidad Autónoma de México (UNAM) y esporádicamente alguna Organización No Gubernamental o bien organismos internacionales. El financiamiento por Instituto es diferenciado, ya que las características de los proyectos y/o productos de investigación que cada área académica trabaja son diversos y ciertos proyectos se relacionan más con algunas fuentes de financiamiento que otras.

P2: Hay otras maneras de conseguir financiamientos, está por ejemplo, los fondos de la UNESCO, están los fondos de la ONU, muy muy puntuales pero que luego no sabemos y si lo sabemos no lo socializamos y si no lo socializamos pues no lo aprovechamos pero a nivel interno pues es CONACYT (GF1H).

La mayoría de las investigaciones que se llevan a cabo son de carácter básico que de investigación aplicada. A través del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) se ha logrado que les asignen recursos; sin embargo, cuando los solicitan o los quieren ejercer, el trámite financiero es muy burocrático, llegando incluso a perder dicho financiamiento. Se mencionaron diversidad de obstáculos administrativos. Un problema sistemático planteado en ambas universidades refiere las dificultades para ejercer los recursos en tiempo y forma cuando estos se depositan en ellas.

Afirman que falta financiamiento privado, se menciona que no coinciden los intereses de la investigación que se realiza en las universidades, que van en direcciones opuestas. Por parte de los organismos públicos, los proyectos se tienen que adaptar a las de los organismos que les otorga el financiamiento.

Otra fuente de financiamiento, lo constituyen las redes de investigación y los gobiernos locales que dan apoyo para cubrir estancias académicas o bien programas

de intercambio, entre éstas se mencionó el de las becas que Consorcio de Universidades Mexicanas (CUMEX), que ha instrumentado a través de sus diversas convocatorias entre las que se cuentan la de Movilidad. Un problema con las estancias radica en que, con frecuencia no es posible cubrir los objetivos en tiempos reales ni concluir con las actividades planeadas, porque la demanda y condición de los directivos, al investigador lo comprometen a cubrir parte de sus actividades de docencia o alguna otra como participación en eventos académicos y/o gestión en las propias universidades; ante esta situación, se buscan instituciones o actividades no muy alejadas.

A decir de los investigadores, los años sabáticos no existen o se otorgan a muy pocas personas, y casi no se dan las estancias largas, porque el requisito para participar radica en continuar con las actividades laborales habituales.

En resumen se puede decir que existe disparidad en cuanto al financiamiento institucional ya que instancias como el Instituto Politécnico Nacional, Universidad Nacional Autónoma de México y Universidad Autónoma Metropolitana cuentan con presupuestos más altos y condiciones favorables, en cambio a nivel de las universidades públicas estatales (UPE's) son bajas y desfavorables. Por último una porción de texto dice que "el desarrollo institucional no es igual para todas las UPE debido a las diferencias intrínsecas de sus estructuras orgánicas, valores, mitos, costumbres en general de la cultura organizacional e institucional (AQUINO y cols, 2013)

P6: [...] pero cuando nosotros queremos hacer uso de ese dinero que ya depositaron, los que están solicitando el resultado, ¿qué pasa?, no nos llega por que -hay que hacer esto-, entonces se va, se va, se va y nos retrasan y la verdad, da vergüenza, la verdad que no podemos comenzar con algo que ya depositaron porque nuestra misma institución tarda en darnos ese recurso eso es lo que hemos visto, pero si hemos obtenido recurso por parte de la universidad, de los proyectos PROMEP se aprovechan del de CONACYT y de otras instancias (GF1H).

c) Tiempos destinados a la investigación

P2: un investigador del Ecosur (Colegio de la Frontera Sur), me decía que una investigación debe de salir en 6 meses, si tarda más de 6 meses, ya no sirve, eso ya no es una investigación que ahorita te dé resultados, se necesitan tiempos muy cortos, él me decía 6 meses; y también, bueno las instituciones nos condicionan a los investigadores a buscar recursos. Es una característica también que ya las instituciones le das su sueldo o un mínimo de apoyo para poder generar proyectos para conseguir recursos (GFCH).

▪ **Séptimo reto: las políticas educativas a nivel nacional**

Algunos de los investigadores entrevistados mencionaron que no hay un equilibrio en la distribución de actividades, ya que hay una carga excesiva hacia la docencia; la investigación se hace fuera del horario de trabajo y entonces hay una simulación a la hora de elaborar el informe PRODEP, porque no coincide el número de horas con el que realmente se labora; la mayoría de los investigadores se exceden del tiempo de trabajo, entre 15 y 20 horas más y solo se reportan 40. Hay algunas instituciones que llegan a pagar a los Investigadores de Tiempo completo 60 horas.

P1: también en el caso de nuestro cuerpo entre la congruencia de lo que planeamos y de lo que hacemos me parece que nuestro informe queda corto y que lo hacemos de acuerdo a los lineamientos, pero me parece que también existe una deficiencia en la forma en que se valora y se toma en cuenta el trabajo y a mí me llama la atención de que de pronto y efectivamente tu tiempo de docencia debe ser un 25% efectivo frente al grupo (GF1H).

Propuesta de mejora en cuanto a los lineamientos educativos nacionales

Algunos investigadores señalaron que la evaluación de proyectos de investigación y sus resultados, por parte de organismos financiadores, se hace igual para instituciones como la UNAM y el IPN que para las universidades estatales (UPE's) y no es congruente competir con estas instituciones, ya que las estatales no reciben el mismo presupuesto, ni tienen las mismas características y apoyos. Entonces si la evaluación es igual para todas, el presupuesto, los beneficios y el salario deben igualarse.

a) Intercambio académico

Los profesores investigadores realizan intercambios académicos o estancias para darle continuidad a proyectos de investigación educativa, pero en vez de aprender y disfrutar la estancia y compartir conocimientos nuevos y una cultura diferente del lugar al que se llega se tiene que pasar por diferentes obstáculos para poder lograr dicha movilidad pero antes el PTC tiene que dejar todo en orden para poder partir.

P5: llegó un momento en que dije ya, y juré no vuelvo a participar en una movilidad, así porque la situación era, o sea cual es el punto si la

universidad de alguna manera lo que está queriendo es que lo profesores salgamos, hagamos movilidad, pues porque es un indicador para la universidad, es más yo tenía e inclusive una de mis alumnos acababa de terminar su maestría en el área que yo trabajo y le decía bueno, que entre mi alumno a suplir mi materia que ya tiene maestría y yo regresando (GF1H).

b) Opiniones de los Cuerpos Académicos

Propuesta: incrementar la relación entre cuerpos académicos (CA), se deberían hacer más reuniones como estas (grupos focales). En las instituciones hay poca flexibilidad, todo es demasiado rígido. La política de la universidad por alcanzar rápidamente mayores indicadores de titulación y de eficiencia terminal por la vía de la titulación automática y la instauración de la propuesta del Examen General de Egreso para la Licenciatura (EGEL) como forma de titulación resultó con efecto negativo para la cultura de la investigación.

c) Impacto de las políticas educativas

Los CA comentan algo que les preocupa, que el CONACYT señala 4 áreas prioritarias de trabajo para la investigación, mientras por su lado PROMEP tiene 8 y las universidades tienen señalamientos administrativos que impiden cubrir todo lo que las instancias anteriores solicitan. Respecto al tipo de investigación que mayormente se está realizando, en términos generales mencionaron a la básica y en menor medida la investigación aplicada. En la dinámica de los CA, creen recomendable desvincular el interés individual, para fortalecer el colectivo.

P8: En el mismo sentido que manejaba el doctor, creo que las políticas educativas de alguna manera están delimitando o al menos es mi percepción, delimitan el tipo de conocimiento que se debe de crear. Por ejemplo, el campo del conocimiento no debe de responder a ningún interés, sin embargo, cuando queremos nosotros incorporarnos en algún proyecto de investigación, necesariamente tenemos que ajustarnos en nuestros intereses y todo, a líneas o políticas que yo llamaría como de moda (GFCH).

▪ Octavo reto: la evaluación de los académicos PTC en el nivel superior

Aquino (2013) señala que la regla para evaluar con éxito el desempeño de los profesores en una institución educativa es asegurar un clima de seguridad y confianza entre ellos; principalmente, la seguridad de que los resultados de la

evaluación no se usarán contra ellos, contra su estabilidad y prestigio profesional, contra sus condiciones laborales, contra su concepto y su autoestima. Sólo cuando se dé este clima organizacional podrá darse el paso inicial una evaluación franca, honesta, respetuosa y generosa de compromisos de cambio y mejoramiento de la actividad académica. Los objetivos que se deben de alcanzar mediante la evaluación son, entre otros: elaborar y mantener un inventario de factores humanos que permita efectuar reajustes en aras del propio personal y de la institución, investigar sobre factores y aspectos determinantes relacionados con el rendimiento académico, ayudar al profesorado a mejorar su acción académica, tomar decisiones sobre contratación, promoción y retribución (AQUINO y cols, 2013).

P1: Y ese tipo de cosas que tendríamos que pensar verdaderamente como se evalúa el trabajo docente y no solo en términos de docencia frente a grupo, cómo se evalúa el trabajo de investigación de todo eso me queda más claro, es publicación y una serie de cosas, no, como se considera la gestión y como se considera la vinculación, porque gestión parece ser una caja donde cabe todo, menos lo que es docencia (GF1H).

La evaluación de los profesores debe de hacerse de la mejor manera posible, sin dañar la confianza y la autoestima de los docentes ya que se tienen que evaluar las habilidades profesionales y personales, de manera cualitativa además de su desempeño laboral para realizar las labores de docencia, investigación, vinculación, extensión y gestión educativa.

▪ **Noveno reto: el Programa de Mejoramiento del Profesorado**

Opinan que al PRODEP le hace falta formular estrategias de mayor peso para resolver dichos problemas que se tienen respecto a las políticas educativas que giran en torno a los profesores investigadores de tiempo completo y parcial en la Educación Superior.

El PRODEP exige el desarrollo de las labores de docencia, investigación, gestión, tutorías y producción, que son indicadores importantes tanto para el reconocimiento individual, obtención del perfil deseable, como para el colectivo, ascender al grado de consolidación más alto (AQUINO y Cols,2013)

P7: Solo un comentario más PROMEP no especifica cómo arreglar nuestras responsabilidades, dice debe ser balanceada, esta es su palabra pero no dice como es el balanceado ni cómo vamos a hacerlo y esto es, y yo creo un problema porque balancear puede ser varias cosas para varias personas, por ejemplo debemos al menos en ICBI debemos al menos 25% de tiempo frente a los estudiantes dando clases, eso no es balanceado, tenemos seis cosas que tenemos que hacer, es muy difícil

hacerlo y mi plan de trabajo nunca es lo que yo hago, debo poner lo que el reporte dice, después yo hago lo que debo hacer y reporto que yo hice pero eso si lo pongo (GF1H).

Propuesta de mejora, en uno de los grupos focales se propuso una alternativa para contar con evidencias de titulación que demanda PROMEP, como la realización de investigaciones conjuntas con alumnos a punto de concluir sus estudios.

▪ **Décimo reto: el liderazgo en los cuerpos académicos**

En cuanto a las reuniones de los CA (Cuerpos Académicos) mencionan que es el líder el que por lo regular los convoca a las reuniones; también señalan que casi todas las actividades se planean y realizan por consenso, en algunos Institutos, se les ha solicitado por parte de los directivos, la renovación de líderes cada dos años, dejándoles la idea que es para imponer sus propios líderes.

Coinciden en que: “Un buen líder hace la diferencia” para que el CA continúe consolidado, a partir de las actividades de gestión, planeación, distribución de tareas y organización de las mismas.

P5: Si estoy completamente de acuerdo con el Dr., que el liderazgo es fundamental, pero yo como líder, quiero decir que a veces uno se topa con pared, con lineamientos, de PROMEP, PIFI y de otras instituciones y a veces es muy dañino para uno mismo y también para el Cuerpo, regresando a estas reuniones con PROMEP, con PIFI, diciendo que para este congreso no hay recursos porque no han liberado la partida para este congreso, no vamos, ya mandamos ponencias, pero no tenemos seguimiento, entonces ya no nos vamos... (GFCH)

▪ **Onceavo reto: el uso de las tecnologías de la información**

Para cubrir las actividades docentes, cuando salen fuera a cubrir algún evento académico (nacional o internacional), no les han permitido trabajar con las plataformas virtuales, tienen que ser presenciales todo el tiempo. Por lo que consideran a partir de esto que hay una incongruencia entre la solicitud de manejar las TIC y su uso en la docencia.

Propuesta: Con la finalidad de optimizar el uso de la información y los datos de las investigaciones y del trabajo de los PTC investigadores de la UAEH, consideran necesario que se cree una base de datos única que contenga todo: datos curriculares y producción, ya que se solicita a lo largo del año, por diferentes

instancias y en diferentes momentos, la misma información con diferentes formatos. Esto ahorraría tiempo en todos los sentidos y así se privilegiarían el trabajo académico en todas las áreas.

P4: Entonces sería un poco más de la ideas de poder ir implementado trabajos donde la tecnología tenga una gran importancia, sobre todo en la sociedad de la información. Creo que las universidades que son líderes en los países desarrollados, están utilizando las tecnologías de forma adecuada, están utilizando servicios de comunicación bastante avanzados y creo que las investigaciones se reducen en tiempos y costos gracias al uso de la tecnología (GFCH).

Conclusiones

La mayoría coincidió que estas reuniones (la entrevista a grupos focales) fue una terapia para desahogo, sin embargo coinciden seguir adelante a pesar de los obstáculos (“somos resilientes” se dijo).

- Las políticas nacionales afectan a las universidades estatales (UPE's) porque se evalúa igual a todas, pero cuentan con menor presupuesto. Buscan apoyos con otros investigadores en diferentes organismos gubernamentales y no gubernamentales.
- Para escalar académicamente en el Sistema Nacional de Investigadores, es importante hacer trabajo colaborativo, buscar la cuadratura para las publicaciones, esto es, tener una temática amplia donde todos tengan un espacio.
- Dentro de las características de los CA identificaron: la constancia, el consenso, saber cómo y cuándo ceder. Se insistió que la clave del éxito se centra en el auténtico consenso, ceder y contar con un buen liderazgo y con trabajo en redes nacionales e internacionales.
- Consideran que los Modos de Producción se centran en la producción de libros, artículos, antologías de los seminarios, tesis de los alumnos así como temas emergentes como áreas de oportunidad para colocar sus proyectos de investigación como centro de la actividad.

Otro dato importante es que los procesos de transformación por el que han transitado las Instituciones de Educación Superior han sido encaminados a adoptar un conjunto de medidas y reformas curriculares que no solo requieren de cambios estructurales sino también de modificaciones en las prácticas educativas, de investigación y de producción del conocimiento, a fin de lograr una mayor correspondencia entre lo que la sociedad demanda y lo que la universidad ofrece.

Las evidencias empíricas muestran suficiente información como para poder sustentar, en un primer momento, que la producción del conocimiento en las universidades públicas mexicanas se caracteriza por responder a un modelo híbrido entre las posturas que plantean el trabajo individual versus el trabajo en equipo, la heterogeneidad versus la homogeneidad disciplinar y la interdisciplinar versus la transdisciplinariedad.

Con respecto a concepto de categoría de producción colectiva esencia del presente trabajo, permite diferenciar una serie de prácticas de carácter epistemológico, económico, social y político que resultan vitales para comprender los procesos de generación de conocimientos en distintos momentos o desde distintos intereses.

Podemos aseverar que estamos ante nuevas formas de hacer ciencia que corresponden a demandas actuales del tejido social actual. Los Modos de Producción se centran en describir como la ciencia está organizada para manejar la demanda por conocimiento competitivo, listo para usarse en productos y servicios, en un mundo económicamente globalizado.

Por otro, las comunidades científicas regionales en efecto responden a necesidades regionales materiales y sociales reales. Las comunidades científicas regionales, son una respuesta a las necesidades y aspiraciones de un segmento de la sociedad, e implementan formas innovadoras de aprendizaje e investigación más acorde con las condiciones sociales y económicas del segmento al cual sirven.

Los estudios sobre los modos de producción del conocimiento pueden situarse en un área del saber que podríamos llamar epistemopolítica, pues van más allá de la pura reflexión epistemológica e incluye una serie de reflexiones sobre la economía política en medio de la cual se produce el

conocimiento en las diferentes sociedades. La emergencia de un nuevo modelo de producción del conocimiento se encuentra estrechamente ligada a una serie de condiciones de posibilidad en medio de las cuales este se vuelve necesario, pertinente y eficiente. Es importante señalar que el análisis epistemopolítico de las condiciones de posibilidad de la emergencia de estos modos de producción de conocimiento es una empresa bastante ambiciosa.

Referencias Bibliográficas

ABOITES, Jaime y DÍAZ, Claudia. *Inventores y patentes académicas*. La experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana. México: Siglo XXI, 2015.

ANUIES. La Educación Superior en el Siglo XXI. Líneas estratégicas de desarrollo. *Una Propuesta de la ANUIES*. ANUIES, México: ANUIES, 2000. <http://www.anui.es.mx/servicios/d_estrategicos/documentos_estrategicos/21/index.html> Consultado el 8 de mayo de 2013.

Cuerpos Académicos en Educación Superior: Retos para el Desarrollo Institucional

BARONA, César. *Antecedentes y formación de la universidad moderna y sus repercusiones en la educación superior mexicana*. México: Universidad de Guadalajara, 2006.

BARBOUR, Rosaline. *Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata, 2014.

BIANCO Mariela y SUTZ Judit. Formas colectivas de la investigación universitaria. *Revista CTS*, n. 6, vol 2, Diciembre de 2005.

BOURDIEU, Pierre. *Los usos sociales de la ciencia*, Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 2003.

CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (CONACYT) <http://www.conacyt.gob.mx>. Consultado 30 de agosto de 2016.

GIBBONS, Michael et alii. *La nueva producción del conocimiento*. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas. Barcelona: Ediciones Pomares, 1997.

GONZÁLEZ, O. M. *El concepto de universidad*. Recuperado de http://www.anui.es.mx/servicios/p_anui.es/publicaciones/ consultada el 13 de septiembre 2012.

- DIDRIKSSON, Axel y HERRERA Alma. *Innovación Crítica. Una propuesta para la construcción del currículo universitario alternativo. Perfiles Educativos*. Issa 0185-2698. México, 2004.
- GIL ANTÓN, Manuel, et al. *Académicos: Un Botón de Muestra*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, 1992.
- GIBBONS M. et .al. *La Nueva Producción del Conocimiento. La Dinámica de la Ciencia y la Investigación en las Sociedades Contemporáneas*. Barcelona: Ed Pomares-Corredor, 1997.
- GREDIAGA, K. *Profesión académica, disciplinas y organizaciones*. México: ANUIES, 1999.
- OCDE. *Pertinencia de la Educación Superior en el Siglo XXI*. París Francia: OCDE, 1998.
- PÉREZ, Ricardo. *Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas (RESIEDU)* <http://promep.sep.gob.mx/>, 2012. Recuperado 30 septiembre 2016.
- SEP. *Programa de Mejoramiento del Profesorado. Un primer análisis de su operación e impactos en el proceso de Fortalecimiento académico de las universidades públicas*. México: SEP, 2006. Recuperado 5 de mayo 2016 de <<http://promep.sep.gob.mx/>>
- TORRES, V. A. *Guía para el trabajo cualitativo para grupos focales*. Cuernavaca: Universidad Autónoma de Morelos. Cuerpo Académico Redes de Aprendizaje e Investigación en la Educación, 2012.
- VERGARA, R. *Organizaciones e Instituciones*, Escuela de Administración Pública del D.F. México: Siglo XXI, 2010.

Sobre as autoras:

Maricela Zúñiga Rodríguez - Dra. en Ciencias de la Educación, profesora investigadora del Área Académica de Ciencias de la Educación- Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

Coralia Juana Pérez Maya - Profesora Investigadora del Área Académica de Ciencias de la Educación. Líder del Cuerpo Académico: Planeación, Evaluación, Planeación y Desarrollo Curricular - Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

Mónica García Valencia - Licenciada en Ciencias de la Educación, colaboradora del Centro de Investigación en Ciencias y Desarrollo de la Educación. (CINCIDE) - Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México.

Recebido em outubro de 2016

Aceito para publicação em novembro de 2016